



seit 1558

Sommersemester 2010

Seminar Innovationsökonomik (SPF Innovationsökonomik, AVWL, Wirtschaftstheorie)

- **Anmeldung** bis Mo., den 22. Februar 2010 **per E-Mail**
An: olga.gaessner@uni-jena.de, Betreff: Seminaranmeldung Sommer 2010.
- **Voraussetzung:** Veranstaltungen des SPF Innovationsökonomik oder AVWL bzw. Wirtschaftstheorie
- **Einführungsveranstaltung:** am Mittwoch, den 24. Februar 2010, 10 Uhr, Raum 224.
- **Abgabetermin:** 1. Mai 2010, **Blockseminar:** Mai/Juni 2010

Sie erfahren spätestens Mittwoch, den 24. Februar 2010 per E-Mail, ob Sie einen Seminarplatz erhalten haben. Folgende Angaben in Ihrer Anmeldung sind obligatorisch:

- Name, Vorname
- Matrikelnr.
- Studiengang
- Fachsemester im Sommersemester 2010
- Anrechnung (SPF, AVWL oder WiTh)
- Drei Wunschthemen
- Besuchte Vorlesungen an unserem Lehrstuhl mit Prüfungssemester und Note

Themenliste

1. Die Entscheidungsfindung und Unsicherheit im Gesundheitsmarkt
2. Informationsasymmetrie und optimale Gesundheitsversorgung
3. Technologischer Fortschritt: Freund und Feind eines uneingeschränkten Zugangs zur Gesundheitsversorgung
4. Der freie Markt als optimale Koordinationsform für einen wünschenswerten technologischen Fortschritt in der Medizin
5. Der Einfluss des "Managed Care"-Gedankens auf die Technologieadoption
6. Und sie maximieren doch! – Der Neoklassische Ansatz in der Gesundheitsökonomik
7. Why do firms do basic research with their own money?
8. Technologiekoooperation und Lernen
9. Lead Users: Eine Quelle für neue Ideen?
10. Woher kommen innovative Ideen?
11. Innovation in einem Industriellen Distrikt
12. University Industry Spillovers: Sind sie von Bedeutung?
13. Direkte vs. indirekte Förderung von F&E-Aktivitäten
14. Nachfrageorientierte Innovationspolitik

15. Steuerliche Anreizsysteme zur Förderung privater F&E-Aktivitäten
16. Informations- und Effizienzprobleme der Politikinterventionen
17. Netzwerke als förderpolitisches Instrument
18. Hochschulen und öffentliche Forschungseinrichtungen als Elemente der Bildungs- und Forschungsinfrastruktur

Themenliste und Einstiegsliteratur

Gesundheitsökonomik

1. Die Entscheidungsfindung und Unsicherheit im Gesundheitsmarkt

Arrow, K. J., Uncertainty and the Welfare Economics of Medical Care, American Economic Review, American Economic Association, 1963, 53, 941-973

Claxton, K. Fenwick, E. Sculpher, M.J. (2006) Decision making iwthucertainty:the value of information, in Jones, M. (ed) The Elgar companion to health economics, Edward Elgar pub.

2. Informationsasymmetrie und optimale Gesundheitsversorgung

Lee, C. Optimal medical treatment under asymmetric information Journal of Health Economics, 1995, 14, 419 - 441

3. Technologischer Fortschritt: Freund und Feind eines uneingeschränkten Zugangs zur Gesundheitsversorgung

Weisbrod, B. A., The Health Care Quadrilemma: An Essay on Technological Change, Insurance, Quality of Care and Cost Containment, Journal of Economic Literature, 1991, 29, 523-552

4. Der freie Markt als optimale Koordinationsform für einen wünschenswerten technologischen Fortschritt in der Medizin

Capaldi, N., The Ethics and Economics of Health Care J Med Philos, 2005, 30, 571-578

5. Der Einfluss des "Managed Care"-Gedankens auf die Technologie-adoption.

Mas, N. & Seinfeld, J., Is managed care restraining the adoption of technology by hospitals? Journal of Health Economics, 2008, 27, 1026 – 1045

6. Und sie maximieren doch! – Der Neoklassische Ansatz in der Gesundheitsökonomik

Hodgson, G. M., An institutional and evolutionary perspective on health economics Cambridge Journal of Economics., 2008, 32, 235-256

Boland, L. A., On the Futility of Criticizing the Neoclassical Maximization Hypothesis The American Economic Review, American Economic Association, 1981, 71, 1031-1036

Die Quelle der Innovation

7. Why do firms do basic research with their own money?

Cohen, Wesley, M. & Levinthal, Daniel A. Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation, ASQ, 35 (1990), 128-152.

8. Technologiekoooperation und Lernen

Bruce S. Tether, (2002) Who co-operates for innovation, and why: An empirical analysis, *Research Policy*, Volume 31, Issue.

Hagedoorn, J. (1990) „Organizational modes of inter-firm co-operation and technology transfer“, *Technovation*, 10,1:17-30

9. Lead Users: Eine Quelle für neue Ideen?

von Hippel, E. (1986). Lead Users: A Source of Novel Product Concepts. *Management Science*, 32(7), 791-805

von Hippel, E., Thomke, S. and Sonnack, M. (1999) Creating breakthroughs at 3M, *Harvard Business Review*, 77, 47-57.

10. Woher kommen innovative Ideen?

Pavitt, K. (1984). "Sectoral patterns of technical change: towards a taxonomy and a theory". *Research Policy* 13: 343–373.

Freeman, C. (1994) "Critical Survey", the *Cambridge Journal of Economics* 18:463-514.

11. Innovation in einem Industriellen Distrikt

Lawson, C. and Lorenz, E. (1999) Collective Learning, Tacit Knowledge and Regional Innovative Capacity, *Regional Studies*, Vol. 33.4 pp. 305± 317

Asheim, B. Industrial districts as 'learning regions'. A condition for prosperity- STEP Report series – (<http://www.step.no/reports/Y1995/0395.pdf>).

12. University Industry Spillovers: Sind sie von Bedeutung?

P. D'Este, P. Patel, (2007) University-industry linkages in the UK: What are the factors underlying the variety of interactions with industry?, *Research Policy*, Volume 36, Issue

Forschungs- und Technologiepolitik
(Voraussetzung: Forschungs- und Technologiepolitik)

13. Direkte vs. indirekte Förderung von F&E-Aktivitäten

In der forschungspolitischen Debatte wird zwischen direkten und indirekten Maßnahmen unterschieden. Im Rahmen direkter Maßnahmen gibt der Staat die Richtung der Forschung vor, wohingegen bei der indirekten Förderung keinerlei Selektivität durch den Staat gegeben ist. Im Rahmen der Arbeit sollen Argumente für und wider die beiden Formen der Förderung diskutiert werden und die Entwicklung der deutschen Technologiepolitik vor diesem Hintergrund bewertet werden.

Fier, A., Harhoff, D. (2002), Die Evolution der bundesdeutschen Forschungs- und Technologiepolitik: Rückblick und Bestandsaufnahme, Perspektiven der Wirtschaftspolitik, 2002 3/3, S. 279-301.

OECD (2002), Tax Incentives for Research and Development: Trends and Issues, STI Report, Paris.

Nooteboom, B., Stam, E. (eds.) (2008), Micro-Foundations for Innovation Policy, Amsterdam University Press, insb. Kap. 1 und 12.

14. Nachfrageorientierte Innovationspolitik

Die meisten Maßnahmen zur Förderung von Innovationen setzen auf der Seite der Produzenten neuen Wissens an. Im Rahmen der Arbeit sollen Maßnahmen diskutiert werden, die auf der Nachfrageseite ansetzen. Darunter fällt die staatliche Nachfrage nach Innovationen aber auch die Förderung der Diffusion neuer Technologien, bei der Anreize zur Anwendung gesetzt werden.

Edler, J. (2006), Nachfrageorientierte Innovationspolitik, TAB Arbeitsbericht 99.

Edler, J., Georghiou, L. (2007), Public Procurement and Innovation – Resurrecting the Demand Side, *Research Policy*, 36, 949-963

Mowery, D., Rosenberg, N. (1979), The Influence of market demand upon innovation: A critical review of some recent empirical studies, *Research Policy*, 8, 2, 103-153

Stoneman, P. L. & David, P. A. (1986), Adoption subsidies vs information provision as instruments of technology policy, *Economic Journal*, 96, 384, 142-150

15. Steuerliche Anreizsysteme zur Förderung privater F&E-Aktivitäten

In vielen OECD Ländern werden besondere Steuererleichterungen für F&E tätige Unternehmen gewährt, in Deutschland hingegen nicht. In der Arbeit soll dieses Förderinstrument vorgestellt werden und die Vor- und Nachteile dieser Form der Förderung diskutiert werden.

Czarnitzki, D., Hanel, P., Rosa, J. M. (2004), Evaluating the Impact of R&D Tax Credits on Innovation: A Microeconometric Study on Canadian Firms, Discussion Paper No. 04-77, ZEW.

Hall, B. H., Van Reenen, J. (2000), How effective are fiscal incentives for R&D? A review of the evidence, *Research Policy*, 29, S. 449-469.

Mohnen, P., Lokshin, B. (2009), What does it take for an R&D tax incentive policy to be effective?, UNU MERIT Working Papers, 2009-014, United Nations University – Maastricht Economic and social Research and training centre on Innovation and Technology, Maastricht.

OECD (2002), Tax Incentives for Research and Development: Trends and Issues, STI Report, Paris.

16. Informations- und Effizienzprobleme der Politikinterventionen

Der staatliche Eingriff in den Innovationsprozess setzt bei vielen Instrumenten ein umfangreiches Wissen über die zu fördernde Technologie oder auch über die Adressaten der Förderung voraus. Mangelndes Wissen hierüber kann zu Problemen führen, die im Rahmen dieser Arbeit diskutiert werden sollen.

Nooteboom, B., Stam, E. (eds.) (2008), *Micro-Foundations for Innovation Policy*, Amsterdam University Press

Metcalfe, J. S. (1994), Evolutionary economics and technology policy, *Economic Journal*, 104, 425, 931-944

17. Netzwerke als förderpolitisches Instrument

Seit Ende der 1990er Jahre werden Forschungsprojekte nicht mehr nur einzeln oder im Verbund weniger Akteure gefördert. Programme wie BioRegio, InnoRegio oder der aktuelle Spitzenclusterwettbewerb zielen darauf ab, ganze Netzwerke von Unternehmen, Hochschulen und Forschungsinstituten zu fördern. Welche Ratio liegt diesen Programmen zu Grunde und wie ist der Erfolg dieser Programme zu bewerten und welche Probleme entstehen durch diese Förderform?

Nooteboom, B., Stam, E. (eds.) (2008), *Micro-Foundations for Innovation Policy*, Amsterdam University Press, Kap 10

Dohse, D. (2000), Technology policy and the regions - the case of the BioRegio contest, *Research Policy*, 29, 9, 1111-1133

Dohse, D. (2005), Clusterorientierte Technologiepolitik in Deutschland: Konzepte und Erfahrungen, *Technikfolgenabschätzung - Theorie und Praxis*, 14, 1, 33-41

Martin, R., Sunley, P. (2003), Deconstructing Clusters: Chaotic Concept or Policy Panacea, *Journal of Economic Geography*, 3, 1, 5-35

18. Hochschulen und öffentliche Forschungseinrichtungen als Elemente der Bildungs- und Forschungsinfrastruktur

Ein Innovationssystem besteht aus heterogenen Akteuren, die im Rahmen des Innovationsprozesses interagieren. Dieser Prozess ist gewissermaßen arbeitsteilig, da private Unternehmen andere Aufgaben wahrnehmen als öffentliche Forschungseinrichtungen. In der Arbeit sollen die Aufgaben, Mechanismen und Wirkungen von Hochschulen und öffentlichen Forschungsinstituten innerhalb des Innovationssystems diskutiert werden.

Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (2000), The dynamics of innovation: from National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations, *Research Policy*, 29, 2, 109-123

Fritsch, M., Slavtchev, V. (2007), *Universities and Innovation in Space*, Industry & Innovation Routledge, 14, 2, 201-218

Nooteboom, B., Stam, E. (eds.) (2008), *Micro-Foundations for Innovation Policy*, Amsterdam University Press, Kap. 4