



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

# Lehrveranstaltungsevaluation

**Sommersemester 2006**

Originalbericht für PD Dr. Markus Pasche  
Veranstaltung "VL Spieltheorie"  
Ergebnisse der Befragung am 06.07.2006 (N=74)

**Universitätsprojekt Lehrevaluation**

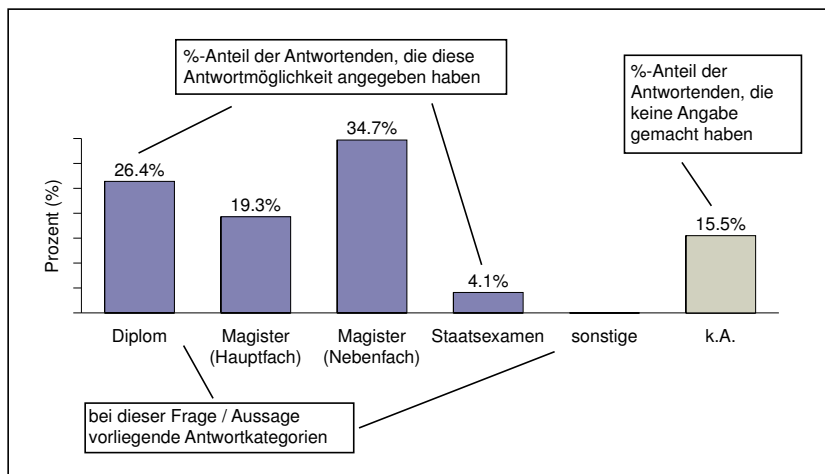
Jena, 14. Juli 2006

# 0 Über diesen Bericht

Auf den nachfolgenden Seiten sind die Ergebnisse der Veranstaltungsevaluation zusammengestellt. Der Bericht gliedert sich in drei Abschnitte:

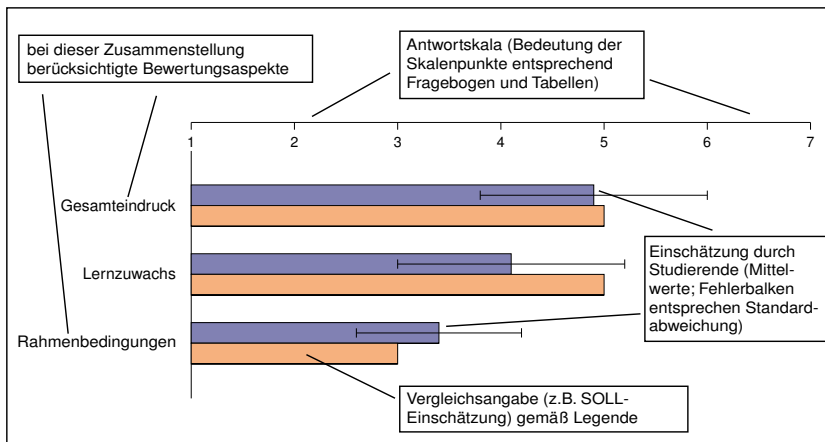
- ▶ In Abschnitt 1 "**Ergebnisse im Überblick**" sind, nach den Themenbereichen des Fragebogens gegliedert, die Bewertungen zusammenfassend dargestellt.
- ▶ Abschnitt 2 "**Zusammenfassung**" enthält überblicksartig die wichtigsten Informationen in Form graphischer Darstellungen, die für die Vorstellung der Ergebnisse für die Studierenden und für die Diskussion eingesetzt werden können.
- ▶ Eine detaillierte Aufstellung der Verteilung über der einzelnen Antwortkategorie ist schließlich in Abschnitt 3 "**Ergebnisse im Detail**" zu finden.

Die Ergebnisse im Detail (Abschnitt 3) sind als **Tabellen** und graphisch als **Histogramme** aufbereitet. Im nachfolgenden Beispieldiagramm werden die wesentlichen Elemente dieser Darstellungsform erläutert.



Durch die Berücksichtigung der **Verteilung der Antworten** erhalten Sie Aufschluss darüber, wie die einzelnen Aspekte konkret eingeschätzt wurden.

Für den Abschnitt 1, der die Ergebnisse im Überblick enthält, sind die Daten als **Tabellen** mit **Balkendiagrammen** aufbereitet. Die Angaben der Studierenden werden hier für mehrere bewertete Aspekte zugleich als Mittelwerte dargestellt. Bei der Bewertung des Qualifikationserwerbs werden diese **IST-Bewertungen** den ebenfalls erhobenen **SOLL-Angaben** gegenübergestellt.



In dieser zusammenfassenden Darstellung werden die im Fragebogen angegebenen Einschätzungen als **Mittelwert** ( $M$ , durchschnittliche Bewertung) und **Standardabweichung** ( $SD$ , Maß für die Streuung, bezogen auf die durchschnittliche Bewertung) sowie **Median** ( $Med$ , Maß für die Lage der Verteilung; 50% der Bewertungen liegen unter- bzw. oberhalb dieses Wertes) wiedergegeben. Im Balkendiagramm sind für die Studierenden-Einschätzungen neben dem Mittelwert auch **Fehlerbalken** angegeben, die den Wertebereich einer Standardabweichung über und unterhalb des Mittelwerts markieren.

In der Zusammenstellung der Vorlagen für die Ergebnispräsentation (Abschnitt 2) finden Sie **Diagramme mit Profillinien**, in denen ausschließlich die Mittelwerte der Studierenden-Einschätzung angegeben sind. Es wird empfohlen, bei der Interpretation auch die nicht in den Profildiagrammen abgebildete Verteilung der abgegebenen Antworten zu berücksichtigen.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, Ergebnisse aus der Lehrveranstaltungsevaluation mit den **Studierenden zu diskutieren**, zum Beispiel:

- ▶ auffällige und interessant scheinende Diskrepanzen (positiv wie negativ) zwischen der erwarteten Einschätzung durch Dozenten und der tatsächlichen Bewertung durch Studierende,
- ▶ als besonders positiv und besonders kritisch wahrgenommene Bewertungen,
- ▶ Einzelaussagen aus den ebenfalls erhobenen handschriftlichen Ergänzungen (gesondertes Erhebungsblatt), sofern sich aus diesen Anregungen für Veränderungen der Veranstaltungskonzeption ergeben.

Dieser Bericht wurde vom **Universitätsprojekt Lehrevaluation** erstellt. Weitere Informationen über das Evaluationskonzept finden Sie auf den Internet-Seiten des Universitätsprojekts unter [www.ule.uni-jena.de](http://www.ule.uni-jena.de). Im passwortgeschützten online-Bereich für Lehrende können Sie, sobald die dafür erforderlichen Daten vorliegen, Referenzdaten zum Vergleich dieser Veranstaltung mit anderen Lehrveranstaltungen, die bereits von Ihnen evaluiert wurden, abrufen. Um zur Qualitätssicherung der Lehre beizutragen, nutzen Sie auch die Chancen, die kollegiale Gespräche bieten. Der wechselseitige Austausch von Tipps und erfolgreichen Vorgehensweisen ist ein wirksames Mittel, sich und anderen weiterzuhelfen. Für weitergehende Fragen zur Interpretation der Ergebnisse und zu den von der Friedrich-Schiller-Universität Jena bereitgestellten Weiterbildungsangeboten stehen auch die Mitarbeiter des Universitätsprojekts "Qualitätsentwicklung" zur Verfügung (Ansprechpartnerin: Susanne Volkmar, Tel. 9-5 53 48, e-Mail: [quali.lehre@uni-jena.de](mailto:quali.lehre@uni-jena.de)).



seit 1558

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Universitätsprojekt Lehrevaluation

# Zertifikat

## über die Teilnahme an der Lehrveranstaltungsevaluation Sommersemester 2006

Herr PD Dr. Markus Pasche hat sich mit der Veranstaltung

### **VL Spieltheorie**

über das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** an der studentischen Lehrveranstaltungsevaluation beteiligt. An der fragebogengestützten Erhebung am 06.07.2006 beteiligten sich 74 Studierende. Mit Hilfe eines standardisierten Erhebungsinstruments wurden sowohl quantitative Einschätzungen zu vorgegebenen Aspekten des Veranstaltungsablaufs als auch ergänzende qualitative Aussagen der Studierenden erhoben. Die Ergebnisse der Befragung wurden in Form eines schriftlichen Berichts an die Lehrkraft zurückgemeldet.

Das **Universitätsprojekt Lehrevaluation** empfiehlt, wesentliche Ergebnisse der Evaluation den beteiligten Studierenden vorzustellen und sich mit diesen über mögliche Veränderungen auszutauschen.

Jena, 14. Juli 2006

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Steyer'.

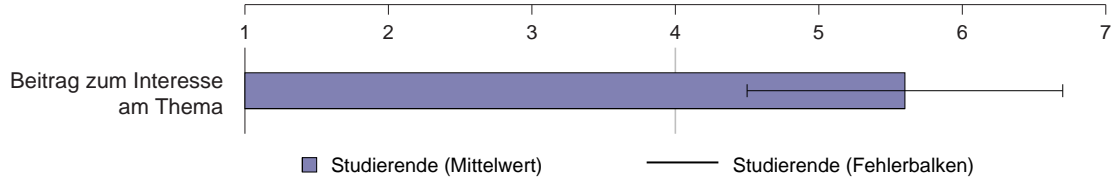
Prof. Dr. Rolf Steyer  
– Projektleitung –

# 1 Ergebnisse im Überblick

## 1.1 Beitrag der Vorlesung zum Interesse am Thema

Aspekt	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
Beitrag zum Interesse am Thema	74	0	5.6	1.1	6.0

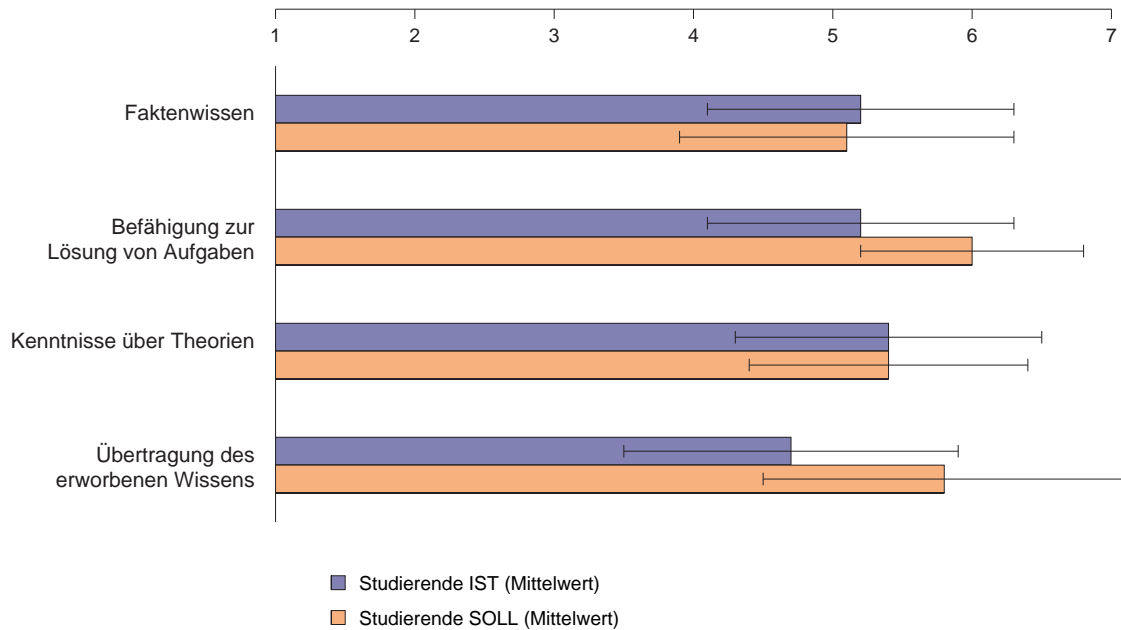
1 = schlecht bis 7 = gut



## 1.2 Wahrgenommener (IST) und erwarteter (SOLL) Qualifikationserwerb

Aspekt	n	Studierende IST			Studierende SOLL			
		k.A.	M	SD	n	k.A.	M	SD
Faktenwissen	73	1	5.2	1.1	74	0	5.1	1.2
Befähigung zur Lösung von Aufgaben	73	1	5.2	1.1	72	2	6	0.8
Kenntnisse über Theorien	73	1	5.4	1.1	74	0	5.4	1
Übertragung des erworbenen Wissens	73	1	4.7	1.2	72	2	5.8	1.3

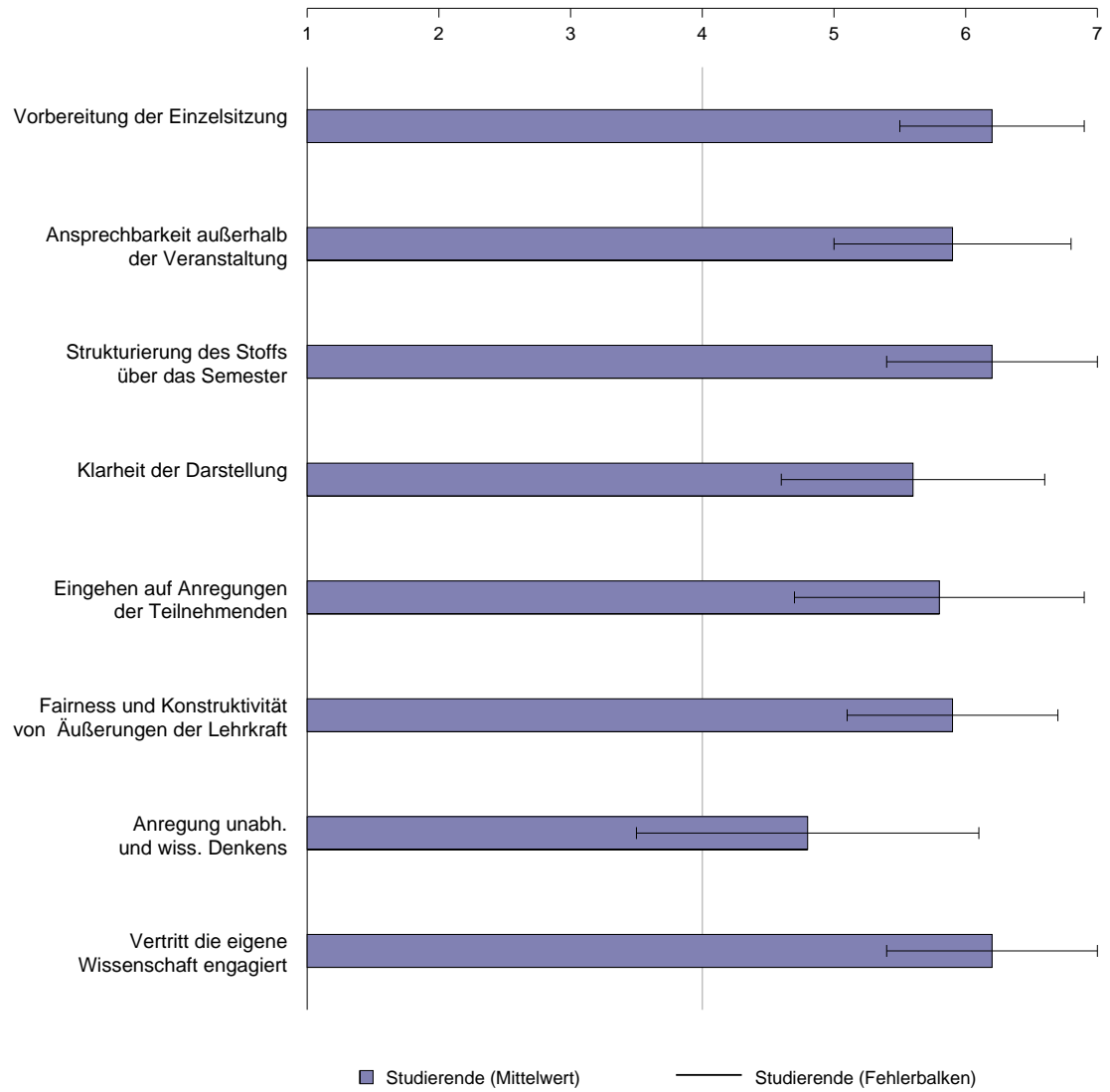
1 = wenig bis 7 = viel



### 1.3 Beitrag des Lehrenden

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Vorbereitung der Einzelsitzung	72	0	6.2	0.7	6.0
Ansprechbarkeit außerhalb der Veranstaltung	63	0	5.9	0.9	6.0
Strukturierung des Stoffs über das Semester	72	0	6.2	0.8	6.0
Klarheit der Darstellung	73	0	5.6	1.0	6.0
Eingehen auf Anregungen der Teilnehmenden	70	0	5.8	1.1	6.0
Fairness und Konstruktivität von Äußerungen der Lehrkraft	72	0	5.9	0.8	6.0
Anregung unabh. und wiss. Denkens	73	0	4.8	1.3	5.0
Vertritt die eigene Wissenschaft engagiert	74	0	6.2	0.8	6.0

1 = kritischste bis 7 = positivste Einschätzung (vollständige Formulierung siehe Fragebogen)

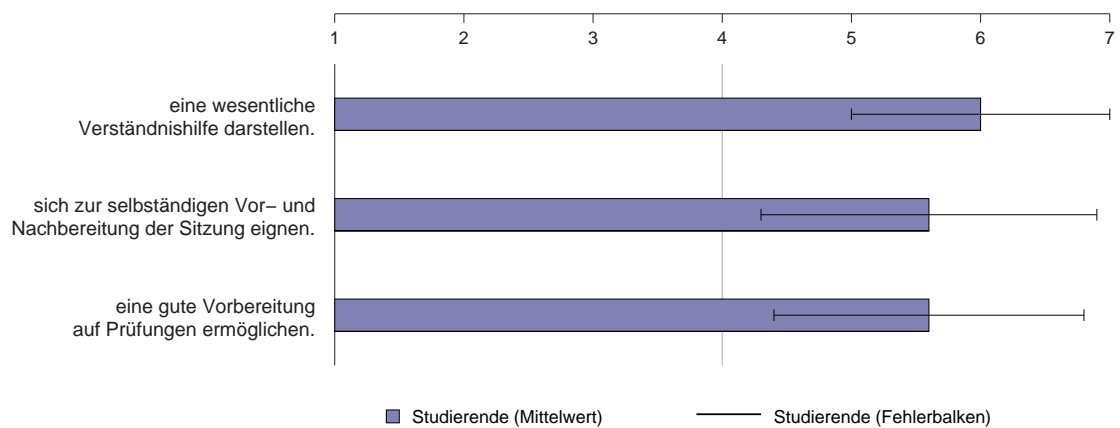


### 1.4 Gestaltung des Skriptes und der Folien

Die Skripte und/oder Folien sind so gestaltet, dass sie ...	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
eine wesentliche Verständnishilfe darstellen.	70	0	6.0	1.0	6.0
sich zur selbständigen Vor- und Nachbereitung der Sitzung eignen.	70	0	5.6	1.3	6.0
eine gute Vorbereitung auf Prüfungen ermöglichen.	69	0	5.6	1.2	6.0

1 = trifft überhaupt nicht zu bis 7 = trifft vollkommen zu

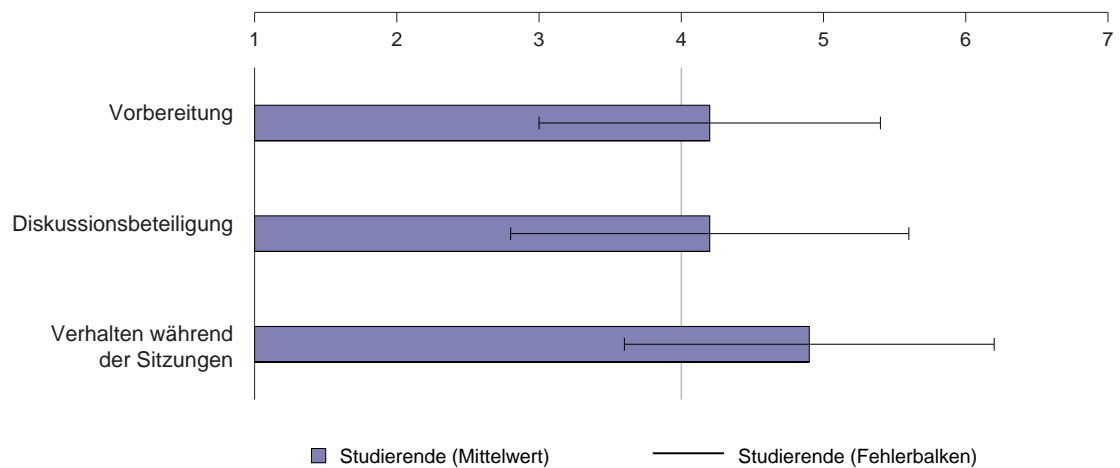
Die Skripte und/oder Folien sind so gestaltet, dass sie ...



## 1.5 Beitrag der Studierenden

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Vorbereitung	69	0	4.2	1.2	4.0
Diskussionsbeteiligung	67	0	4.2	1.4	4.0
Verhalten während der Sitzungen	68	0	4.9	1.3	5.0

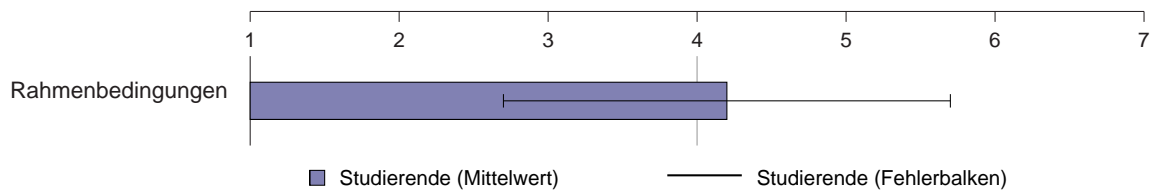
1 = schlecht bis 7 = gut



## 1.6 Rahmenbedingungen

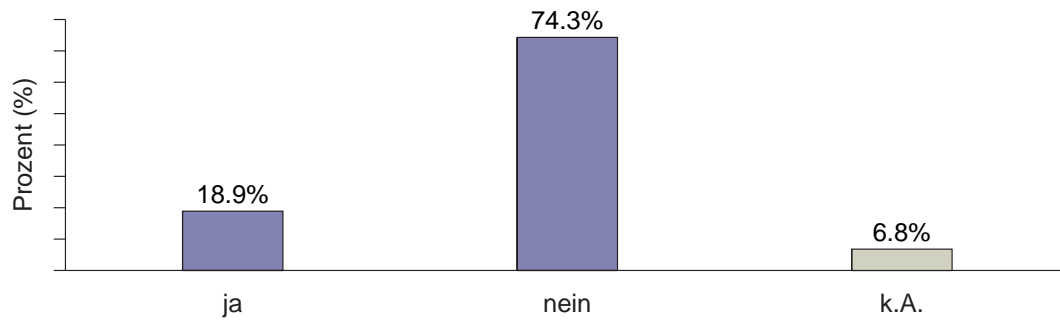
Aspekt	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
Rahmenbedingungen	68	0	4.2	1.5	4.0

1 = schlecht bis 7 = gut



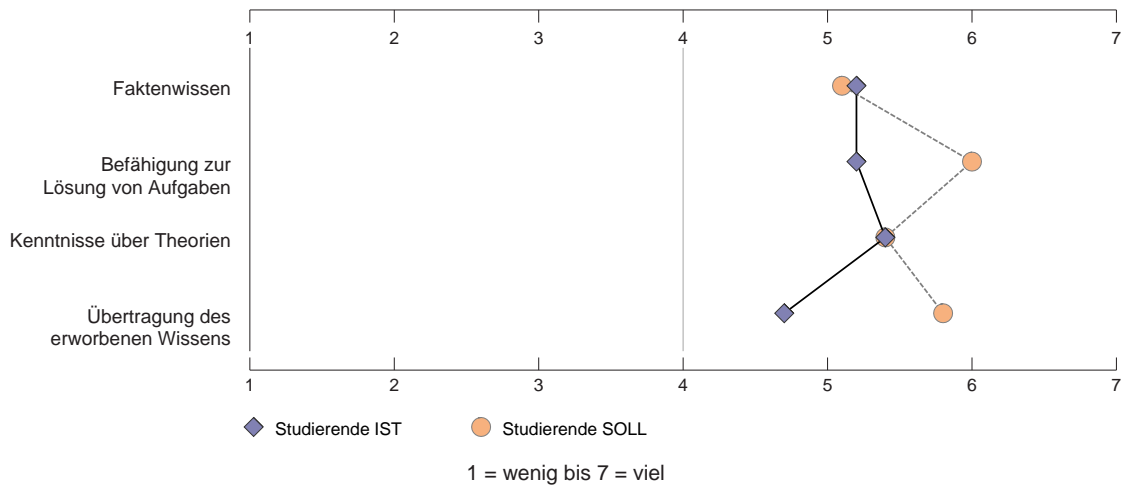
**Gibt es Terminüberschneidungen dieser Veranstaltung mit einer anderen, die für Sie relevant wäre?**

Antwort	n	%
ja	14	18.9 %
nein	55	74.3 %
keine Angabe	5	6.8 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>

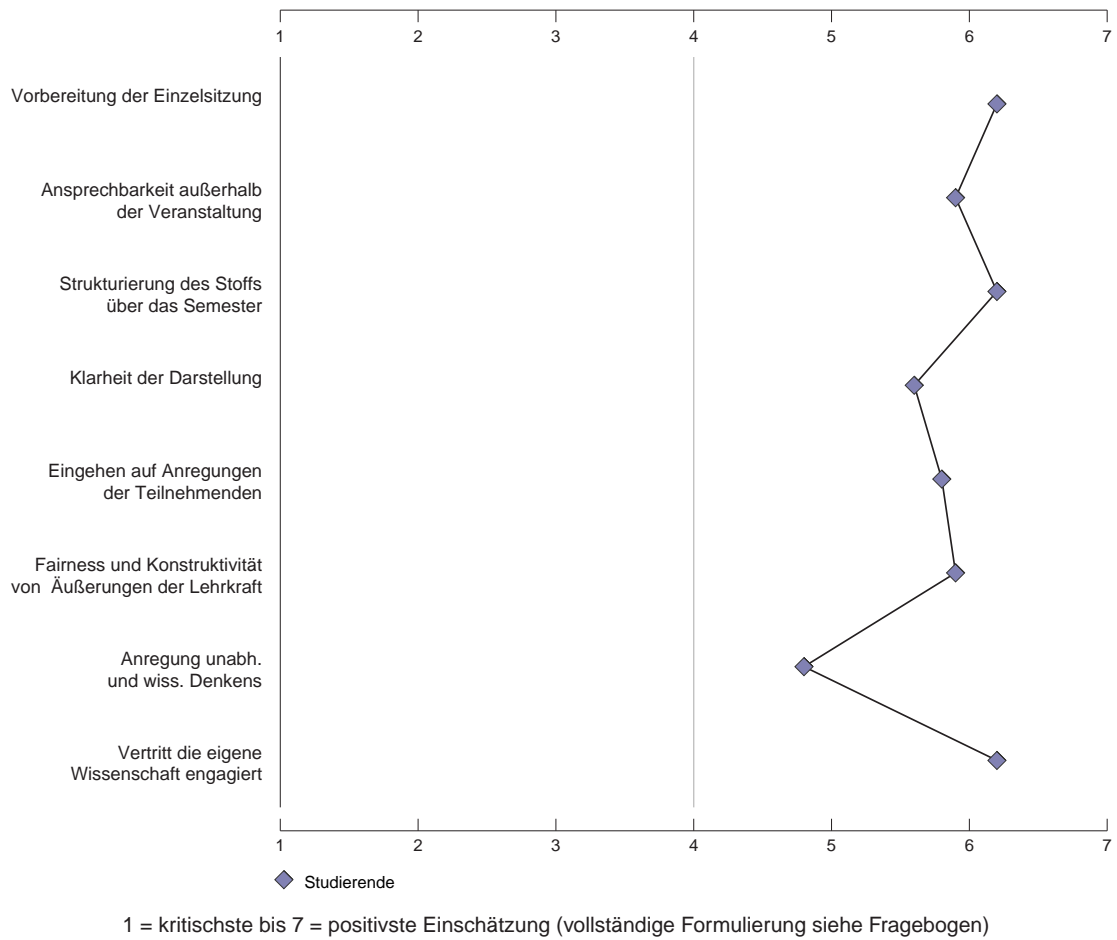


## 2 Zusammenfassung

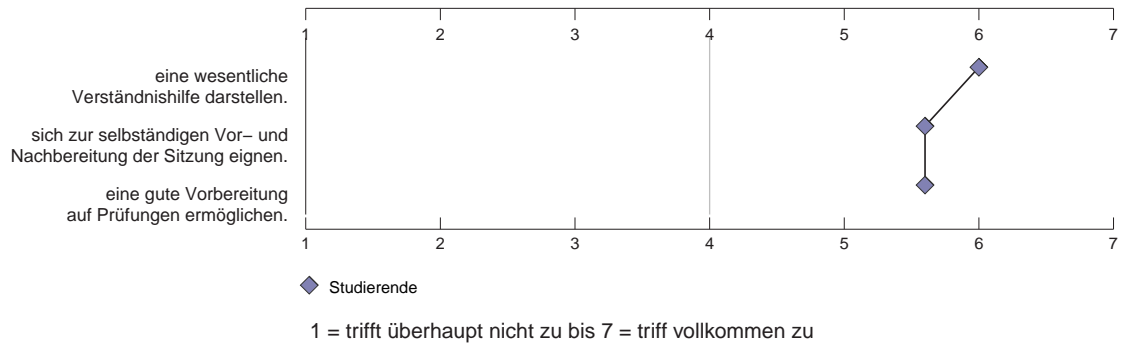
### 2.1 Wahrgenommener (IST) und erwarteter (SOLL) Qualifikationserwerb



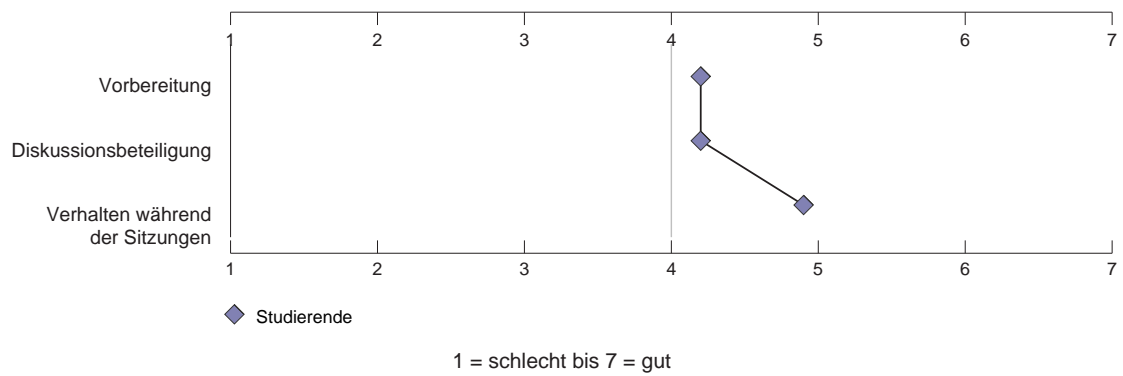
### 2.2 Beitrag des Lehrenden



### 2.3 Gestaltung des Skriptes und der Folien



### 2.4 Beitrag der Studierenden

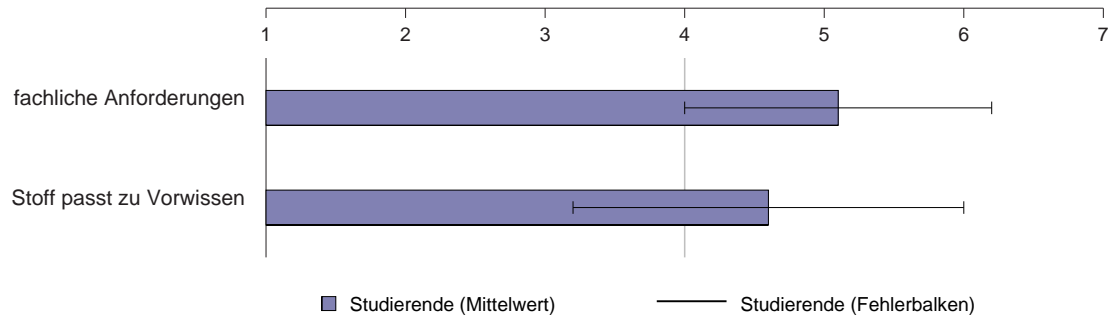


### 3 Ergebnisse im Detail

#### 3.1 Leistungsanforderungen

Aspekt	n	Studierende			
		k.A.	M	SD	Md
fachliche Anforderungen	74	0	5.1	1.1	5.0
Stoff passt zu Vorwissen	74	0	4.6	1.4	5.0

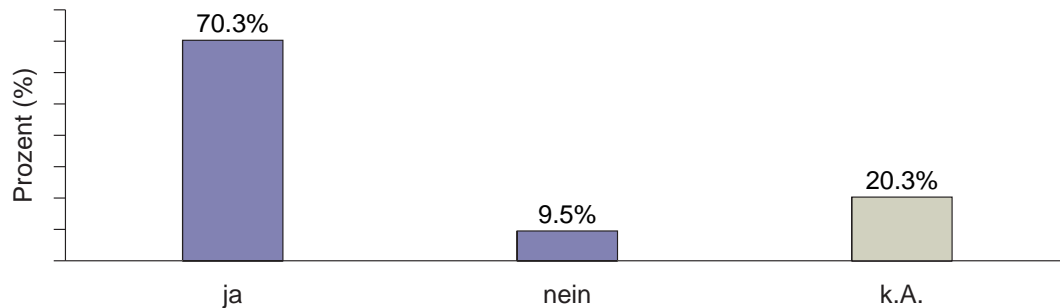
1 = kritischste bis 7 = positivste Einschätzung (vollständige Formulierung siehe Fragebogen)



#### Soweit erforderliches Vorwissen bei mir nicht vorhanden war,...

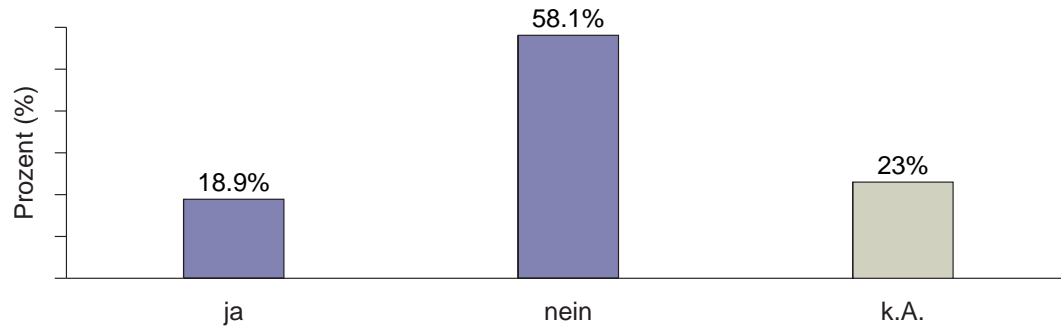
hätte ich anhand der Unterlagen zu früheren Veranstaltungen oder anhand der Literaturangaben nacharbeiten können

Antwort	n	%
ja	52	70.3 %
nein	7	9.5 %
keine Angabe	15	20.3 %
gesamt	74	100 %



wurde dies in früheren Veranstaltungen vermittelt, an denen ich teilgenommen habe

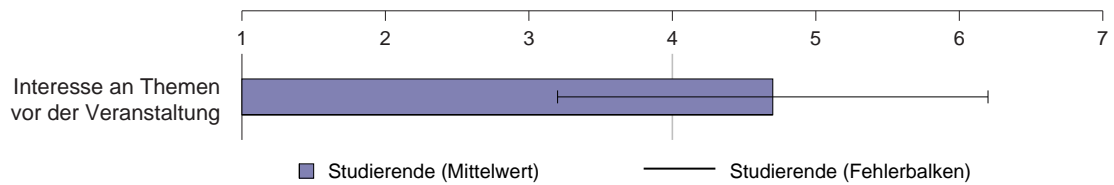
Antwort	<i>n</i>	%
ja	14	18.9 %
nein	43	58.1 %
keine Angabe	17	23 %
gesamt	74	100 %



### 3.2 Beitrag der Studierenden

Aspekt	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Interesse an Themen vor der Veranstaltung	68	0	4.7	1.5	5.0

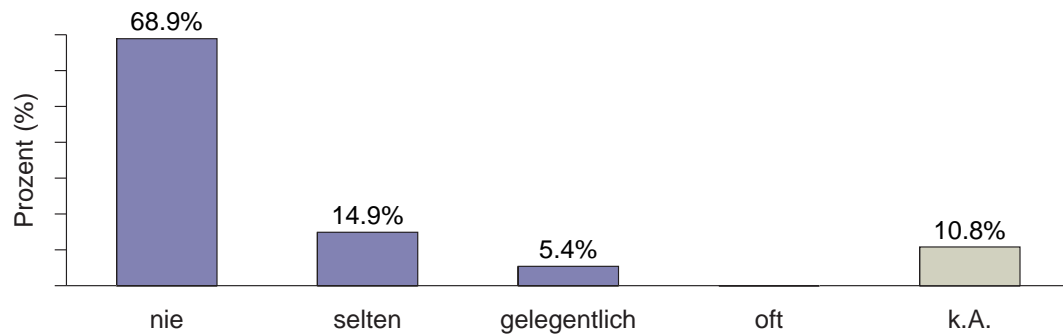
1 = wenig bis 7 = stark



### 3.3 Eigene Beteiligung

Haben Sie sich in der Veranstaltung mit Wortmeldungen beteiligt?

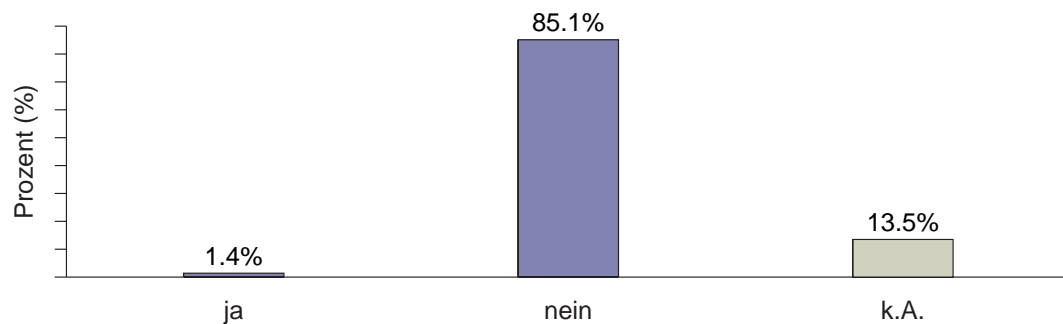
Antwort	<i>n</i>	%
nie	51	68.9 %
selten	11	14.9 %
gelegentlich	4	5.4 %
oft	0	0 %
keine Angabe	8	10.8 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>



Falls Sie sich nicht oder nur selten beteiligt haben, woran liegt das?

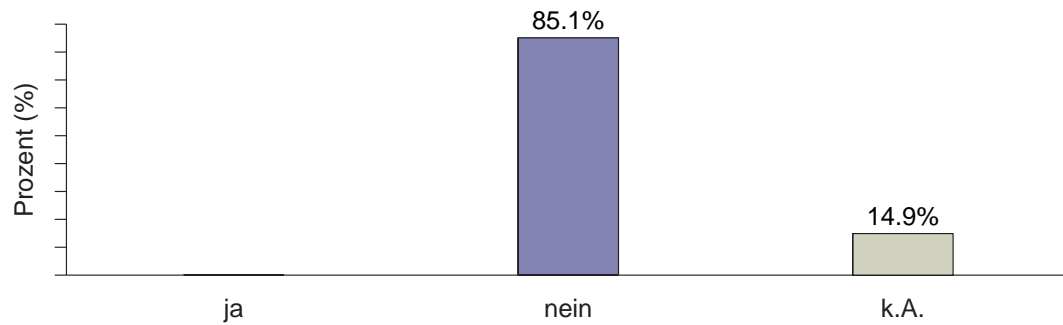
am Verhalten der/des Lehrenden

Antwort	<i>n</i>	%
ja	1	1.4 %
nein	63	85.1 %
keine Angabe	10	13.5 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>

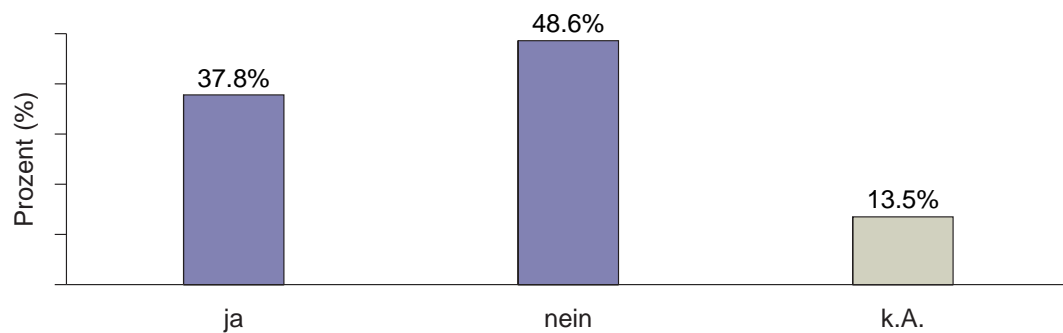


**am Verhalten der Kommiliton(inn)en**

Antwort	<i>n</i>	%
ja	0	0 %
nein	63	85.1 %
keine Angabe	11	14.9 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>

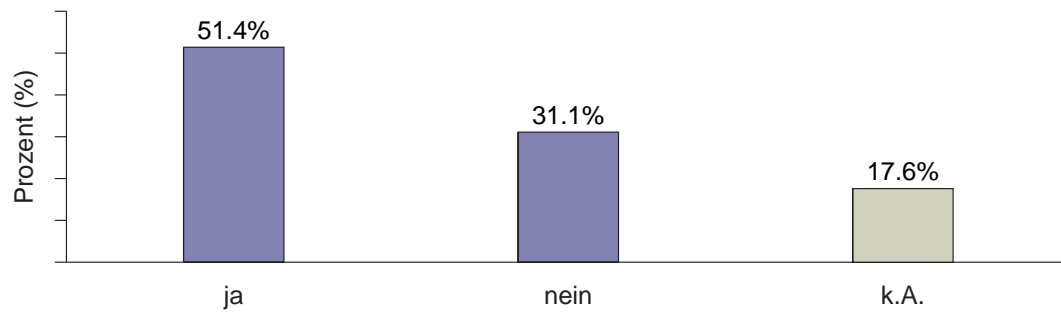
**an mir selbst (Schüchternheit, mangelnde Vorbereitung, mangelndes Fachwissen)**

Antwort	<i>n</i>	%
ja	28	37.8 %
nein	36	48.6 %
keine Angabe	10	13.5 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>



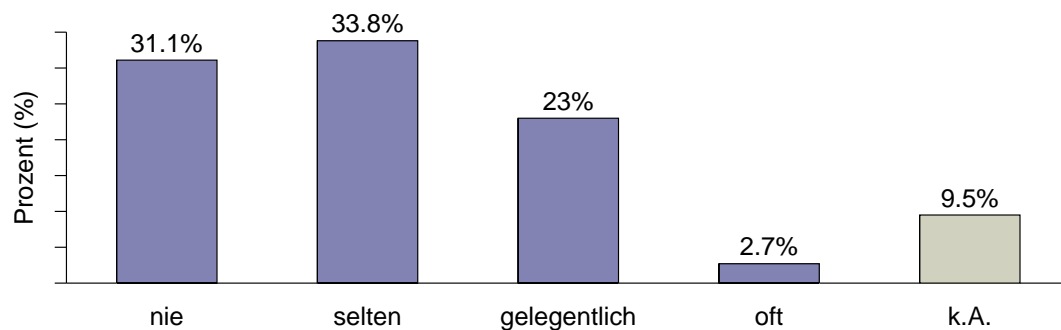
**an anderen Gründen**

Antwort	<i>n</i>	%
ja	38	51.4 %
nein	23	31.1 %
keine Angabe	13	17.6 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>

**3.4 Nutzung der Materialien**

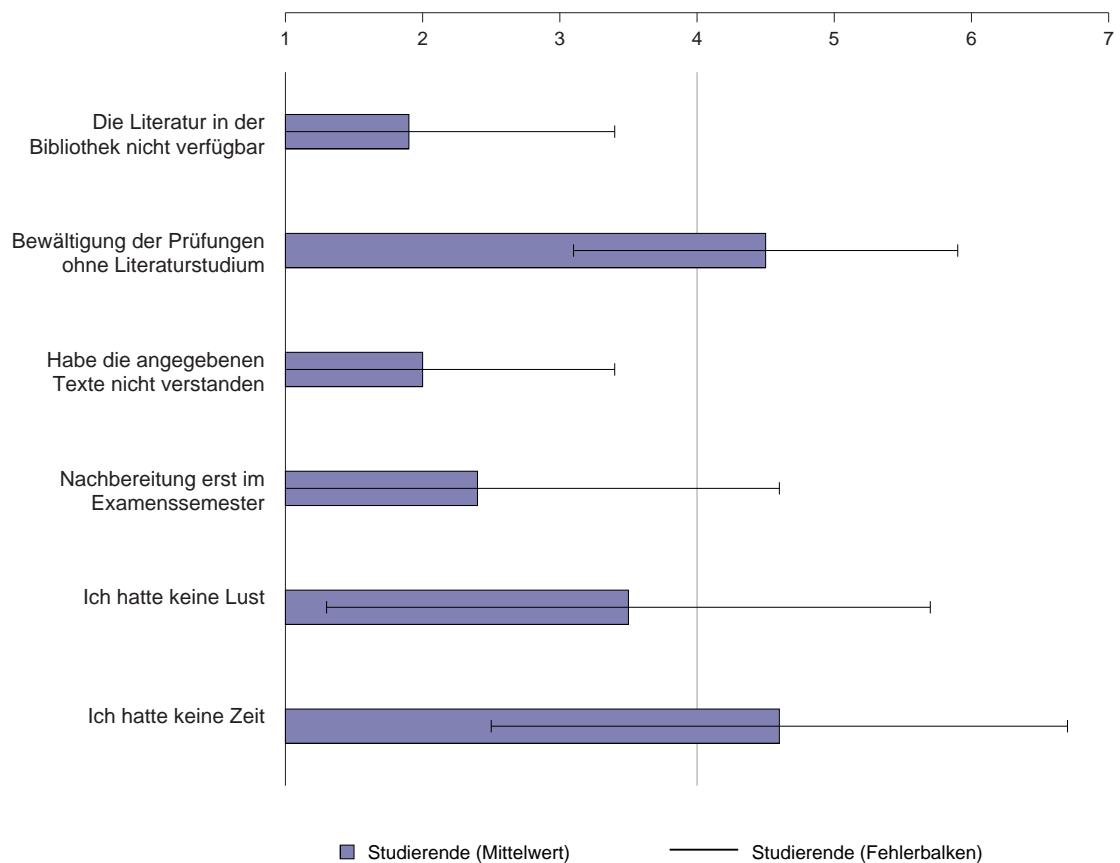
**Haben Sie die angegebene Literatur während des Semesters zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung genutzt?**

Antwort	<i>n</i>	%
nie	23	31.1 %
selten	25	33.8 %
gelegentlich	17	23 %
oft	2	2.7 %
keine Angabe	7	9.5 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>



Wenn Sie die angegebene Literatur nie/nur selten genutzt haben, was waren die Gründe dafür?	<i>n</i>	Studierende			
		k.A.	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>Md</i>
Die Literatur in der Bibliothek nicht verfügbar	48	0	1.9	1.5	1.0
Bewältigung der Prüfungen ohne Literaturstudium	48	0	4.5	1.4	4.0
Habe die angegebenen Texte nicht verstanden	47	0	2.0	1.4	1.0
Nachbereitung erst im Examenssemester	48	0	2.4	2.2	1.0
Ich hatte keine Lust	49	0	3.5	2.2	4.0
Ich hatte keine Zeit	50	0	4.6	2.1	5.0

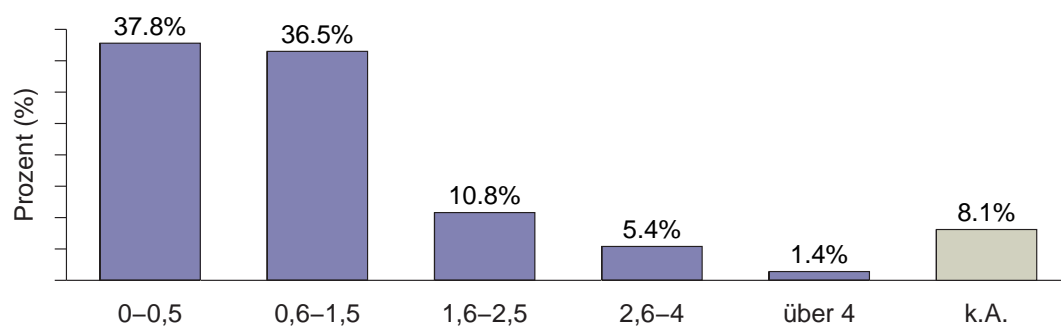
1 = trifft überhaupt nicht zu bis 7 = trifft vollkommen zu



### 3.5 Zeitaspekte

Wie viele Stunden arbeiten Sie durchschnittlich in der Woche für diese Veranstaltung? (nur Vor- und Nacharbeit)

Antwort	<i>n</i>	%
0-0,5	28	37.8 %
0,6-1,5	27	36.5 %
1,6-2,5	8	10.8 %
2,6-4	4	5.4 %
über 4	1	1.4 %
keine Angabe	6	8.1 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>



Wie oft haben Sie bisher gefehlt?

Antwort	<i>n</i>	%
0	21	28.4 %
1	16	21.6 %
2	22	29.7 %
3	8	10.8 %
4	1	1.4 %
5	0	0 %
>5	1	1.4 %
keine Angabe	5	6.8 %
<i>gesamt</i>	<i>74</i>	<i>100 %</i>

